

# ЗАКОНЫ РОССИИ

О П Ы Т • А Н А Л И З • П Р А К Т И К А

# 3

март 2023

## Современные проблемы судебной экспертизы: теория и практика

Назначение экзаменационных  
центров в системе независимой  
оценки квалификации

О применении  
информационных  
технологий по делам  
о привлечении  
к административной  
ответственности

О мерах предупреждения  
незаконного оборота  
наркотических средств

ISSN 1992-8041



9 771992 804778



### ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

#### ГЛАВНАЯ ТЕМА

<b>Россинская Е.Р.</b> Актуальные проблемы частной судебно-экспертной деятельности и пути их разрешения	3
<b>Бодров Н.Ф., Мыскина К.М.</b> Производство судебной почерковедческой экспертизы при обнаружении признаков искажения сравнительного материала	11
<b>Буйнов Д.О.</b> Развитие научных подходов к понятию «цифровые следы» как объекта экспертного исследования	17
<b>Верхолетова Е.Ю.</b> О диагностике спонтанности / подготовленности устного текста	23
<b>Голикова В.В.</b> Эксперт судебной налоговой экспертизы: его профессиональная компетенция и подготовка	28
<b>Зинин А.М., Подволоцкий И.Н.</b> Предмет габитоскопии, учения о внешности человека	35
<b>Ивлиев А.Д.</b> Оценка заключения эксперта судебной оценочной экспертизы	39
<b>Лебедева А.К.</b> О некоторых вопросах производства судебной лингвистической экспертизы коррупционного дискурса	45
<b>Неретина Н.С.</b> Судебно-экспертные технологии в рамках Четвертой технологической революции	51
<b>Пивоваров Ф.Ю.</b> Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз при защите прав и интересов спортсменов и тренеров	55
<b>Савицкий А.А.</b> Возможности судебной финансово-экономической экспертизы в арбитражном процессе по делам о банкротстве при оспаривании сделок должника	60
<b>Семикаленова А.И.</b> Судебная компьютерно-техническая экспертиза (СКТЭ): проблемы оценки заключения экспертов, вводная часть	64
<b>Слепнева Л.И.</b> Ошибки дактилоскопической экспертизы: виды и профилактика	69
<b>Шамаев Г.П.</b> Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в отношении результатов исполнения государственных контрактов	74

#### ПРАКТИКА

*Вниманию законодателя!*

<b>Капинус Н.И., Ишин А.В.</b> Назначение экзаменационных центров в системе независимой оценки квалификации	78
<i>Комментарии и толкования</i>	
<b>Овсянников И.В.</b> Совершило ли преступление освобожденное от уголовной ответственности лицо?	83
<i>Необходимые пояснения</i>	
<b>Решетняк В.И.</b> Проблемы, связанные с применением информационных технологий по делам о привлечении граждан и юридических лиц к административной ответственности	87

#### NOTA VENE

*Вниманию законодателя!*

<b>Алиев Т.Т.</b> Проблема определения семьи в праве	92
<i>Точка зрения</i>	
<b>Бородин Е.Н.</b> Актуальные проблемы разработки и применения профессиональных стандартов труда в России	97
<i>Взгляд на проблему</i>	
<b>Куликов А.В., Шелег О.А.</b> Особенности субъективной стороны незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: научная полемика и меры предупреждения	102

Справочная информация	108
-----------------------	-----

**ТЕМА СЛЕДУЮЩЕГО НОМЕРА:**  
**ЦИВИЛИСТИКА: ИСТОРИЯ  
И СОВРЕМЕННОСТЬ**  
**(К ЮБИЛЕЮ Г.Ф.  
ШЕРШЕНЕВИЧА)**

Консультант Главной темы – доктор юридических наук, профессор Елена Рафаиловна РОССИНСКАЯ





## Актуальные проблемы частной судебно-экспертной деятельности и пути их разрешения

**Елена Рафаиловна Россинская\***

Современное уголовное, гражданское и административное судопроизводство в Российской Федерации невозможно без использования специальных знаний в процессуальной форме, путем производства судебных экспертиз. В постсоветский период в связи с развитием процессуального законодательства, появлением новых кодифицированных законов, а также процессами «технизации», а в последние годы и цифровизации преступной деятельности, существенным расширением возможностей судебных экспертиз число последних возрастает в геометрической прогрессии. В этих условиях система государственных судебно-экспертных учреждений (СЭУ) перестала справляться с возросшими объемами экспертиз. Уже с начала 90-х годов в России начали стихийно создаваться частные судебно-экспертные организации (СЭО). В действующем Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – ФЗ ГСЭД) о существовании частных СЭО не упоминается, хотя возможность функциониро-

вания этих организаций подразумевается в процессуальном законодательстве, где законодатель говорит об экспертном учреждении вообще, но не о государственном экспертном учреждении (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 77 КАС РФ, ст. 195 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ). Согласно ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>2</sup>, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях. В п. 1 постановления Пленума ВАС РФ № 23<sup>3</sup> указывается, что экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации. Более того, Пленум ВАС РФ отмечает, что суд не может отказать в проведении экспертизы в не-

\* Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебных экспертиз, научный руководитель Института судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».

государственной экспертной организации... только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

Анализ экспертной практики показывает, что зачастую положение пункта 60 статьи 5 УПК РФ, где указывается, что экспертное учреждение – государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы, неоднозначно понимается правоприменителем. Судебные экспертизы назначаются в научно-исследовательские институты, научные лаборатории и исследовательские центры вузов, организации, занимающиеся экспертным сопровождением правоохранительной деятельности и др. Как правильно утверждает Е.И. Галяшина, толкование понятия... иное учреждение... без соответствующего разъяснения в постановлении Пленума Верховного суда РФ может иметь расширительный характер и трактоваться неоднозначно<sup>4</sup>. В подобных случаях зачастую в качестве руководителя СЭО неправомерно выступает руководитель организации, весьма далекий от судебной экспертизы и юриспруденции вообще, который берет на себя функции поручения производства экспертизы сотрудникам организации, предупреждения их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Проведенный нами анализ заключений эксперта, выполненных в таких организациях, показывает, что часто они оформляются как отчеты о проделанной работе, не содержат исследовательской и синтезирующей части, ссылок на методики исследования. Более того, нередко случаи, когда руководитель сам подписывает его вместо экспертов, утверждает заключение своей подписью и печатью организации. В ряде случаев на сайтах научно-исследовательских лабораторий образовательных организаций даются даже ссылки на Устав университета, хотя в уставе вообще нет упоминаний о производстве судебных экспертиз, а только о научных исследованиях (например, научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы Юридического института РУТ (МИИТ), как указано на сайте <http://sudlab-miit.ru/>,

производит судебные экспертизы (т.е. позиционирует себя как СЭО) на основании Устав РУТ (МИИТ), хотя в этом уставе <http://miit.ru/page/93988> об экспертной деятельности вообще нет ни слова). В судах при оценке подобных заключений эксперта их, как правило, признают ничтожными. Е.И. Галяшина приводит пример весьма эффективной организации ГБУ Московский исследовательский центр – многофункционального учреждения, основным направлением деятельности которого является экспертное обеспечение правоохранительных органов Москвы. Но в документах этой организации речь идет об экспертных исследованиях, а не о подготовке заключений эксперта как доказательства по делу (<https://e-ecolog.ru/entity/7710960640/files>) Сотрудники ГБУ МИЦ выполняют и судебные экспертизы, но выступают при этом как частные эксперты, давая заключения от своего имени.

За последние 30 лет в различных регионах страны были зарегистрированы десятки юридических лиц различной организационно-правовой формы, в учредительных документах которых среди многообразных видов деятельности упоминается и производство судебных экспертиз. В то же время, если правовой и организационный статус государственных СЭУ детально разработан и регламентирован ФЗ ГСЭД, то весьма актуальные проблемы правовой регламентации, организационного и методического обеспечения частной судебно-экспертной деятельности пока ждут своего решения.

Обращаясь к теме негосударственных экспертных учреждений и их правового статуса, мы высказывали позицию<sup>5</sup>, использованную впоследствии в п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 28 от 21 декабря 2010 г., где под СЭО следует понимать некоммерческие организации, созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях». Данный подход к СЭО, несмотря на неутраченную дискуссию, был использован и при разработке проекта федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятого в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания РФ. Однако ограничение на занятие судебно-экспертной деятельностью для коммерческих организаций существует в соответствии с вышеуказанным постановлением Пленума ВС РФ только для уголовных дел.

<sup>4</sup> См.: Галяшина Е.И. Судебно-экспертная деятельность сведущих лиц, не являющихся государственными судебными экспертами: формы и пределы возможного // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов: материалы Международной научно-практической конференции. Москва: РГ-Пресс, 2022. С. 72–78.

<sup>5</sup> См.: Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2. С. 28–32.

Более того, многие фирмы независимо от их организационно-правовой формы и основного рода деятельности, не имея на то никаких оснований, позиционируют себя как СЭО, понимая этот термин максимально расширительно. Их массированная, а нередко и агрессивная самореклама создает немалые трудности для правоприменителя. Результаты нашего исследования показали, что качество заключений и консультаций мало связано с информацией, представленной на сайтах, хотя именно оттуда зачастую правоприменители черпают информацию о статусе организации ее надежности как СЭО, компетентности работающих там судебных экспертов и, вообще, их наличии. Зачастую сайт – это не более чем красивая витрина, за которой нет никакого реального содержания. Организация декларирует производство практически всех видов судебных экспертиз, переписывая предмет и задачи экспертиз из учебников. В качестве примеров собственной деятельности приводятся тексты экспертных заключений, выполненных известными специалистами, не имеющими никакого отношения к данной организации. Предприимчивые менеджеры арендуют помещение у известных юридических фирм и используют в своем названии или указании адреса наименование и реквизиты этих фирм. Наряду с производством судебных экспертиз подобные организации занимаются чем угодно. Более того, организациями руководят люди, весьма далекие от судебной экспертизы и юриспруденции вообще. Анализ заключений экспертов, выполненных в таких организациях, показывает, что часто они оформляются как отчеты о проделанной работе, не содержат исследовательской и синтезирующей части, ссылок на методики исследования. Более того, нередки случаи, когда руководитель сам утверждает заключение и подписывает его вместо экспертов.

В то же время очевидно, что поручение экспертизы не конкретному эксперту, а СЭО позволяет следователю, дознавателю, судье направлять постановление (определение) и материалы непосредственно в учреждение, руководитель которого осуществляет организацию производства судебной экспертизы, выбор конкретного эксперта из числа штатных работников либо привлекает в порядке трудового договора внештатных экспертов, а также контролирует качество проведенных исследований. Тем самым субъект, назначающий экспертизу, освобождается от обязанности личной проверки квалификации конкретного эксперта. Вышеизло-

женное обуславливает необходимость выполнения частным СЭО и ее руководителями целого ряда требований, обеспечивающих надлежащее качество производства судебных экспертиз:

- компетенцию штатных и привлекаемых судебных экспертов, подтверждаемую наличием высшего образования по специальности «судебная экспертиза» или иного высшего образования и дополнительного образования по экспертной специальности, сертификатов компетенции;

- систематическое рецензирование заключений экспертов, как внутреннее, так и внешнее;

- владение экспертами современными методиками экспертного исследования;

- использование при производстве судебных экспертиз современного технологического и информационно-компьютерного обеспечения.

Безусловно, правовой статус частных СЭО и их организация должны регламентироваться федеральным законом «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который пока обсуждается в Государственной Думе Федерального Собрания РФ. В этом законе должны содержаться положения, касающиеся правового, организационного и методического обеспечения и государственной и частной судебно-экспертной деятельности.

Следует определить как одно из требований при регистрации частной СЭО, что это *некоммерческая организация, основной сферой деятельности которой является производство судебных экспертиз. Только в этом случае частная СЭО может именоваться судебно-экспертной организацией*. Во всех остальных случаях, по нашему мнению, следует говорить о привлечении к производству судебных экспертиз частных экспертов, независимо от того, являются ли они индивидуальными предпринимателями, сотрудниками государственных или негосударственных организаций, самозанятыми.

Одним из шагов к упорядочению судебно-экспертной деятельности СЭО как юридических лиц должно быть введение института их лицензирования в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности<sup>6</sup>. Задачами лицензирования судебно-экспертной деятельности частных СЭО является предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований, которые установлены Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ, но-

<sup>6</sup> Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

вым федеральным законом «О судебно-экспертной деятельности в РФ», кодифицированными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе решениями Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации<sup>7</sup>. Получение и соблюдение лицензия-том – СЭО лицензии, обязательной при осуществлении судебно-экспертной деятельности, будет являться одним из элементов, обеспечивающих надлежащее качество судебных экспертиз, повышение их доказательственного значения.

Следующим этапом должно быть создание на государственном уровне единого реестра лицензированных частных СЭО, в который могут быть включены и частные судебные эксперты. Хотя, полагаем, что для последних можно ограничиться не лицензированием, а аттестацией.

Целесообразно введение *единого порядка обязательной аттестации* на право производства судебной экспертизы для государственных и частных судебных экспертов вместо практикуемой в настоящее время добровольной сертификации частных экспертов, которая зачастую подменяется продажей свидетельств без прохождения какого-либо обучения. Причем аттестация частных экспертов должна проводиться по единым с государственными экспертами требованиям к компетенции эксперта, независимо от того, в какой экспертной организации, государственной или негосударственной (а может быть, частный эксперт вне организации), он производит экспертизы. Аттестация должна осуществляться экспертно-квалификационными комиссиями, в состав которых, как мы неоднократно уже предлагали<sup>8</sup>, должны входить представители территориальных государственных СЭУ, частных СЭО, образовательных организаций, реализующих основные образовательные программы по специальности федерального образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО) по направлению «юриспруденция», специальности 40.05.04 «судебная экспертиза» и дополнительные образовательные программы по профессиональной переподготовке и подготовке и повышению квалификации

судебных экспертов. Правила аттестации прекрасно разработаны для экспертов государственных СЭУ и включают представление на рецензирование контрольных экспертиз и сдачу квалификационного экзамена. Аттестованные судебные эксперты должны включаться в реестр на пять лет.

Обучение судебных экспертов по основным образовательным программам (специальность 40.05.03 «судебная экспертиза») осуществляется в соответствии с ФГОС ВО 3++. Необходимы унификация и стандартизация дополнительных образовательных программ для подготовки и переподготовки лиц, имеющих иное высшее образование. Первоначальная подготовка последних должна основываться на требованиях профессионального стандарта судебного эксперта, который в настоящее время разрабатывается и определяет общие требования к компетенциям всех судебных экспертов.

Создание единого реестра государственных и частных СЭО, частных экспертов, единой системы аттестации судебных экспертов невозможно без решения проблемы создания единой вневедомственной классификации судебных экспертиз. В настоящее время основаниями подразделения судебных экспертиз в судебной экспертологии на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий. Вместе с тем недавно сформировавшиеся роды судебных экспертиз часто решают сходные задачи, оперируют теми же диагностическими и идентификационными признаками, что и ранее существующие<sup>9</sup>.

Основной единицей классификации экспертиз, по нашему мнению, является их род, который связан с определенными задачами и объектами исследования<sup>10</sup>. Большинство родов имеет видовое деление<sup>11</sup>. Виды могут делиться на подвиды<sup>12</sup>. Что

<sup>7</sup> Постановление Правительства РФ от 8 декабря 2018 г. № 1502 «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 51. Ст. 8010.

<sup>8</sup> См.: Гречуха Н.М., Киселев С.Е., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 38–49.

<sup>9</sup> См.: Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114–123.

<sup>10</sup> См.: Россинская Е.Р. Судебная экспертология как методологическая основа классификации судебных экспертиз и экспертной компетенции // Судебная экспертиза Беларуси. 2016. № 2(3). С. 26–29.

<sup>11</sup> См.: Моисеева Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности. М.: РГУП, 2016. С. 55–56.

<sup>12</sup> См.: Майлис Н.П. Настольная книга эксперта: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2020. С. 43–44.



касается классов судебных экспертиз, то – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания.

Группировка судебных экспертиз по классам используется при составлении программ высшего и дополнительного образования для подготовки и переподготовки судебных экспертов, поскольку на основе этих классов происходит выбор направлений специализации в рамках ФГОС ВО 3++ (40.05.03) «судебная экспертиза». Классы (а следовательно, и специализации экспертов) должны объединять роды судебных экспертиз, близкие по характеру специальных знаний, но не в силу традиции или сферы применения.

Однако сравнение перечней родов и видов судебных экспертиз, на основании которых в настоящее время осуществляется аттестация, выдаются квалификационные свидетельства государственным судебным экспертам различных ведомств, показывает, что даже названия экспертиз, разрешающих одни и те же задачи, сильно разнятся<sup>13</sup>. Например, финансово-экономическая (Минюст) и финансово-кредитная (МВД) экспертизы; фоноскопическая (МВД) и фонографическая (ФСБ) экспертизы и пр.

Напомним, что в соответствии с теорией судебной экспертологии современные классификации судебных экспертиз осуществляются не по методам экспертных исследований, которые во многом являются общими для разных родов экспертиз (общеекспертными), а по исследуемым объектам в совокупности с решаемыми задачами<sup>14</sup>. В этой связи необходима унифицированная классификация судебных экспертиз по родам и видам, за основу

которой мы предлагаем принять разработанную общей теорией судебной экспертологии научную классификацию.

Важную роль в обеспечении терминологического единства в судебной экспертизе играет образованный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. № 561 Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза», где разрабатываются и утверждаются национальные стандарты по различным родам (видам) судебной экспертизы, направленные, в том числе, на унификацию наименований родов и видов судебных экспертиз, а также используемые в них термины и определения. В настоящее время утверждены и вступили в силу более 12 таких стандартов, и работа продолжается.

К сожалению, несмотря на уже согласованные наименования родов судебных экспертиз в принятых ГОСТах, ведомства не торопятся вносить изменения в приведенные выше приказы, утверждающие порядок аттестации государственных экспертов. Так, например, еще в 2017 г. принят ГОСТ Р 57429-2017 Национальный стандарт Российской Федерации «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» Термины и определения. Однако в приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 эта экспертиза все еще именуется компьютерной, хотя последние изменения внесены в этот приказ 30 мая 2022 г.

Но проблема не только в этом. При всем многообразии родов и видов судебных экспертиз, производимых государственными судебно-экспертными учреждениями, качество производства которых подтверждается регулярной аттестацией экспертов, вне этого перечня (независимо от названий) остается множество родов и видов судебных экспертиз. Поскольку эти экспертизы не производятся в государственных СЭУ, их вынужденно назначают либо в частные СЭУ, либо специалистам неэкспертных организаций. Какие же проблемы возникают при необходимости производства подобных судебных экспертиз? Условно эти судебные экспертизы можно разделить на три группы:

Первую группу составляют роды экспертиз, входящие в класс судебных экспертиз, предмет, задачи и объекты которых в целом сформулированы, имеются методические подходы к технологии производства подобных экспертиз, однако в классификаторах они обозначены как в целом класс практически без родового (видового) деления. В этой связи аттестация или сертификация экспертов осуществляется по одной экспертной спе-

<sup>13</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»; приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»; приказ СК России от 24 июля 2020 г. № 77 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз»; приказ ФСБ России от 31 января 2002 г. № 60 «Об утверждении Положения об экспертных подразделениях в органах федеральной службы безопасности» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> См.: Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). Изд. 2, перераб. и доп. М.: Норма, 2016. С. 167–173.

циальности, хотя экспертные задачи и объекты исследования абсолютно разные, и их исследование требует различной подготовки. Классическим примером являются строительно-технические экспертизы. Специальности экспертов СЭУ Минюста 16.1. Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними; 16.2. Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения рыночной и иной стоимости<sup>15</sup>.

В то же время объекты строительно-технической экспертизы подразделяются на большие группы по функциональному назначению. Эти группы, в свою очередь, также делятся на подгруппы, например:

строительные комплексы и отдельные строительные объекты, в том числе: промышленные, жилые, гражданские, инженерные, сельскохозяйственные, гидротехнические, транспортные, специальные (шахты, атомные станции), спортивные, художественные);

строительные площадки и их элементы;

строительные материалы, изделия и конструктивные элементы зданий и сооружений

инженерные системы, электрооборудование и санитарно-технические устройства (вентиляция, водоснабжение, канализация и пр.);

массивы грунта и участки поверхности земли (откосы котлованов, траншеи, грунты под фундаментом и пр.)<sup>16</sup>.

Очевидно, что в силу разнообразия объектов и экспертных задач невозможно подготовить специалиста на высоком уровне, выполняющего исследование всего этого круга объектов. Не случайно в базовом для этой экспертной специальности Национальном исследовательском Московском государственном строительном университете (НИУ МГСУ)<sup>17</sup> лицензированы 24 специальности подготовки специалистов (инженеров), 12 направлений подготовки бакалавров, 5 направлений подготовки

магистров по всем областям основной строительной деятельности и инфраструктуры отрасли.

Когда судебные строительно-технические экспертизы выполняются в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России в силу постоянного контроля и рецензирования экспертных заключений, эксперты, как правило, выбирают для исследования объекты в пределах своей компетенции, хотя и здесь ошибки неизбежны. В частных СЭО ситуация иная. Полагаем, что пока не будет четкого родового деления строительно-технической экспертизы, оценить компетенцию эксперта правоприменителю весьма затруднительно.

Ко второй группе можно отнести судебные экспертизы, вообще отсутствующие в перечнях, хотя в научной литературе они описаны и на практике осуществляются. Это, например, электротехнические экспертизы, которые производятся в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты электросетей и проч. Объектами электротехнической экспертизы являются электрооборудование, электроприборы, их части, фрагменты электропроводов и кабелей, устройства электрозащиты (плавкие предохранители, автоматические выключатели и проч.), электро-коммутирующие устройства и т. п. Частично эти задачи этого рода экспертиз могут разрешаться в ходе других инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической, строительно-технической). Но существует целый ряд задач, которые находятся за пределами вышеуказанных экспертиз.

Для решения некоторых задач электротехнической экспертизы можно приспособить методические подходы, связанные, например, с исследованием электроустановок на пожаре, но при этом необходимо учитывать, с какой целью разрабатывались методики, как моделировались процессы, что далеко не всегда делается экспертами частных СЭО и порождает многочисленные экспертные ошибки.

К этой же группе можно отнести экспертизы, решающие нетипичные для данных объектов задачи. Например, по делу о хищениях газа из трубопровода путем врезки и подключения самодельных горелок для определения объемов похищенного газа эксперты частной СЭО использовали методику, разработанную И.Д. Чешко по установлению температуры и времени нагрева металла по составу окислов методом рентгеноструктурного анализа и

<sup>15</sup> Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> См.: Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ при Минюсте РФ. С. 82–119.

<sup>17</sup> <http://mgsu.ru>



по исследованию цветов побежалости<sup>18</sup>. Но данная методика металловедческой экспертизы была разработана для построения изотерм нагрева при пожаре, причем для железа или стали марки Сталь-3 и не подходит к случаю, когда горелки то включались, то выключались, да к тому же были изготовлены из легированной стали. Поэтому использование данной методики недопустимо, а результаты недостоверны.

К третьей группе следует отнести классы и роды экспертиз, вообще не входящие в перечни, но часто назначаемые и решающие весьма важные вопросы. К таким судебным экспертизам относятся инженерно-технологические, инженерно-транспортные, сельскохозяйственные, ветеринарные и многие другие. Получившие наибольшее распространение в данной группе судебные инженерно-технологические экспертизы в государственных СЭУ не производятся. Основная их часть выполняется частными СЭО, специалистами государственных и негосударственных неэкспертных промышленных и сельскохозяйственных производств или частными экспертами. Назначение этих экспертиз связано с авариями на производстве, нарушениями правил техники безопасности и охраны труда, нарушениями технологии производства продукции, которые приводят к снижению качества последней и пр.

Компетенцию лиц, производящих эти экспертизы, проверить особенно сложно в силу нестандартности задач экспертного исследования. Наибольшие проблемы возникают с учеными и специалистами – сотрудниками неэкспертных организаций, – привлекаемыми для производства судебных инженерно-технологических экспертиз. Они, как правило, даже не знают азов материального и процессуального права, не всегда осознают юридические последствия данных ими заключений для участников судопроизводства, иными словами, не понимают, «как слово их ответится». Зачастую такие специалисты допускают выход за пределы своей компетенции – берутся за решение вопросов, являющихся прерогативой правоприменителя, или вопросов, для ответов на которые вообще не требуется специальных знаний.

Полагаем, что для начала по вышеуказанным направлениям в соответствии с рекомендациями судебной экспертологии необходимо разработать

основы частных судебно-экспертных теорий, включающих определение предмета судебной экспертизы, типизация экспертных задач; классификаций основных объектов экспертного исследования, систематизацию экспертных технологий, разделение экспертиз на роды и виды.

Возвращаясь к регламентации деятельности частных СЭО, отметим, что одним из условий лицензирования их судебно-экспертной деятельности является размещение на своем общедоступном сайте сведений о государственной регистрации СЭО и включении ее в единый реестр; сведений о руководителе и судебных экспертах СЭО, их аттестации и экспертных специальностях.

Детальная регламентация деятельности частной СЭО должна содержаться в уставных документах, приказах, инструкциях, где определены права, обязанности, ответственность руководителя, его штатных сотрудников и сотрудников, привлекаемых для выполнения судебных экспертиз по трудовым соглашениям, порядок обращения и хранения вещественных доказательств, взаимоотношения с субъектами, правомочными назначать судебные экспертизы и другие вопросы организации судебно-экспертной деятельности. Подчеркнем, что нельзя механически перенести правовое и организационное обеспечение (приказы, инструкции и пр.) для государственных СЭУ на частные СЭО. Необходимо разработать научно обоснованные требования к пакету документов о частной СЭО, представляемых по запросам судов, следователей и других правоприменителей.

Руководителем частной СЭО может быть высококвалифицированный судебный эксперт, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза», дополнительное образование или окончивший магистратуру по экспертной специальности и обладающий необходимыми компетенциями; квалифицированный юрист – специалист в области процессуального или материального права, либо эффективный менеджер, успешно продвигающий свою организацию на рынке оказания экспертно-юридической помощи (производство судебной экспертизы – это не услуга!), которые прошли специальную подготовку и *обязательно имеют заместителя по экспертной работе, обладающего нужными компетенциями.*

Как мы предлагали в предыдущих публикациях, частные СЭО не должны выполнять некоторые роды и виды судебных экспертиз, например, судебные экспертизы наркотических, сильнодействующих

<sup>18</sup> См.: Чешко И.Д., Плотников В.Г. Анализ экспертных версий возникновения пожара. СПб.: ФГУ ВНИИПО МЧС России, 2010. С. 120–123.

щих и ядовитых веществ, взрывчатых веществ, холодного и огнестрельного оружия и другие в силу особенностей обеспечения сохранности данных объектов и ограниченного доступа к ним<sup>19</sup>. Это предложение реализовано распоряжением Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р<sup>20</sup>. Список родов (видов), судебных экспертиз, производство которых осуществляется исключительно в государственных СЭУ, может пополняться и видоизменяться решениями Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Полагаем, что было бы полезно участие в работе комиссии в качестве ее члена представителя частных СЭО.

Многие методики, разработанные государственными СЭУ, недоступны для частных СЭО и частных экспертов. То же самое можно сказать о информационно-компьютерном обеспечении судебно-экспертной деятельности, которое в современных условиях глобальной цифровизации приобретает особо важное значение. Обеспечение единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов является требованием ст. 11 ФЗ ГСЭД. Пока законодательно это касается только государственных СЭУ, но по смыслу закона должно распространяться на частные СЭО и частных экспертов. Необходимо изучить и урегулировать проблему доступности для частных СЭО баз данных и судебно-экспертных методик, разрабатываемых в государственных СЭУ. С этой целью должен быть разработан специальный правовой регламент, поскольку полностью открытый доступ к методикам, а главное, к граничным условиям их применения, может быть использован при совершении противоправных деяний.

Безусловно, правовой статус частных СЭО и их организация должны регламентироваться федеральным законом «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Однако даже при-

нятый федеральный закон определяет только самые общие положения правового, организационного и методического обеспечения частной судебно-экспертной деятельности. Полагаем, что необходимо системное научное исследование проблем судебно-экспертной деятельности частных СЭО и частных экспертов, которое наиболее целесообразно вести с позиций судебной экспертологии.

## Библиографический список

1. *Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К.* Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ при Минюсте РФ, 2011.
2. *Галяшина Е.И.* Судебно-экспертная деятельность сведущих лиц, не являющихся государственными судебными экспертами: формы и пределы возможного // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов: материалы Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2022.
3. *Гречуха Н.М., Киселев С.Е., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12.
4. *Майлис Н.П.* Настольная книга эксперта: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2020.
5. *Моисеева Т.Ф.* Основы судебно-экспертной деятельности. М.: РГУП, 2016.
6. *Россинская Е.Р.* Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3.
7. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М.* Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). Изд. 2, перераб. и доп. М.: Норма, 2016.
8. *Россинская Е.Р.* Негосударственная судебно-экспертная деятельность: современное состояние и проблемы совершенствования и развития // Материалы круглого стола с международным участием: «Концепт негосударственной судебно-экспертной деятельности в русле развития российского права». V Московский юридический форум (Кутафинские чтения). Часть 3. М., 2018.
9. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертология как методологическая основа классификации судебных экспертиз и экспертной компетенции // Судебная экспертиза Беларуси. 2016. № 2(3).
10. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2.
11. *Чешко И.Д., Плотников В.Г.* Анализ экспертных версий возникновения пожара. СПб.: ФГУ ВНИИПО МЧС России, 2010.

<sup>19</sup> См.: *Россинская Е.Р.* Негосударственная судебно-экспертная деятельность: современное состояние и проблемы совершенствования и развития: материалы круглого стола с международным участием: «Концепт негосударственной судебно-экспертной деятельности в русле развития российского права». V Московский юридический форум. (Кутафинские чтения). Часть 3. М., 2018. С. 367–372.

<sup>20</sup> Распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // СЗ РФ. 2021. № 47. Ст. 7923.