

**ВНИМАНИЮ  
ЗАКОНОДАТЕЛЯ!**



## Комплексные судебные экспертизы: генезис и современное состояние

*Елена Рафаиловна Россинская\**

Проблемы комплексности в судебной экспертизе обсуждаются в юридической литературе уже более 60 лет. В УПК РСФСР о комплексной экспертизе вообще не упоминалось, хотя следователи (суды) при назначении именовали экспертизу комплексной, молчаливо руководствуясь при этом лишь упоминанием о ней в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам», где указывалось, что отмечаются недостатки, связанные с назначением комплексной, дополнительной и повторной экспертиз. В п. 6 говорилось: «Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение».

\* Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебных экспертиз, научный руководитель Института судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Возникновение комплексной судебной экспертизы обуславливалось объективными причинами: во-первых, необходимостью решения экспертных задач, находящихся на стыках различных наук, а во-вторых, все более узкой экспертной специализацией. В 50–60-е гг. XX в. необходимость процессуальной регламентации комплексной экспертизы была связана сначала с отстаиванием самой возможности формулирования общего вывода экспертами различных областей знания, против чего активно возражал ряд процессуалистов, например, М.С. Строгович и Р.Д. Рахунов<sup>1</sup>. Затем криминалистами Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, А.Р. Шляховым и другими были доказаны правомерность и необходимость комплексной экспертизы<sup>2</sup>. В 60–90-е гг. XX в. необходимость процессуальной регламентации комплексной экспертизы была обусловлена переходом к классификации

<sup>1</sup> Как указывал А.А. Эйсмэн в гл. XIII в кн.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., испр. и доп. / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева и др. М.: Юрид. лит., 1973. С. 700–713.

<sup>2</sup> См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., испр. и доп. / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева и др. М.: Юрид. лит., 1973. С. 720–726; Шиканов В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1968. С. 6–11; Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 62–64.

судебных экспертиз от методов исследования (криминалистических, физических, химических, физико-химических и др.) к классификации судебных экспертиз по объектам экспертного исследования в совокупности с решаемыми задачами<sup>3</sup>, формированием частных теорий родов и видов в процессе дифференциации научных знаний, когда происходило более четкое разделение предметов экспертизы<sup>4</sup>. Многие авторы того времени указывали, что расширение возможностей судебной экспертизы прямо связано с повышением эффективности комплексного исследования объектов экспертизы, поскольку в этом проявляется влияние такого глобального процесса, как интеграция и дифференциация научного знания, взаимопроникновение научных методов познания<sup>5</sup>. Они обосновывали необходимость процессуальной регламентации производства комплексных экспертиз насущными потребностями экспертной практики, указывая, что требуют законодательного решения вопросы компетенции в смежных областях знания экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы<sup>6</sup>. В итоге комплексная экспертиза нашла свое место в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>7</sup> и в процессуальном законодательстве.

<sup>3</sup> См.: *Шляхов А.Р.* Судебная экспертиза – организация и проведение. М., 1979. С. 11–15; *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996. С. 10–11; *Энциклопедия судебной экспертизы* / под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. С. 493–495.

<sup>4</sup> См.: *Алиев И.А., Аверьянова Т.В., Белкин Р.С.* и др. Основы судебной экспертизы. Часть I. Курс общей теории. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 293–316.

<sup>5</sup> См.: *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. Том II. Частные криминалистические теории. М.: Академия МВД СССР, 1978. С. 268–269.

<sup>6</sup> См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 210–212; *Россинская Е.Р.* О доказательственном значении результатов комплексного исследования вещественных доказательств // Проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник материалов III Межвузовской научно-практической конференции во ВНИИ МВД СССР. М., 1982. С. 26–31; *Корноухов В.Е.* Правовое регулирование комплексных экспертных исследований // Общетеоретические вопросы судебной экспертизы: сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1982. С. 36–44; *Шиканов В.И.* Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1968.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2391; далее – ФЗ о ГСЭД.

Задолго до процессуальной регламентации комплексных судебных экспертиз в 70–80-е гг. XX в. в криминалистике, а позднее в судебной экспертологии (теории судебной экспертизы) сформировалась устоявшаяся точка зрения о разграничении понятий «комплекс экспертиз», «комплексное исследование в рамках одной экспертизы», «комплексная экспертиза»<sup>8</sup>. Кратко охарактеризуем эту позицию.

Криминалисты и теоретики судебной экспертологии полагают, что понятия: «комплекс экспертиз», «комплексное исследование в рамках одной экспертизы», «комплексная экспертиза» гносеологически однозначны и указывают на комплексный подход к предмету исследования. По одному уголовному или гражданскому делу можно производить комплекс различных судебных экспертиз как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов. Например, по документу, содержащему рукописный текст, подпись и печать, возможно назначение целого комплекса судебных экспертиз:

- судебная дактилоскопическая экспертиза следов рук на документе (не оставлены ли эти следы конкретными лицами);
- судебная почерковедческая экспертиза рукописного текста (не выполнен ли текст данным лицом);
- судебно-техническая экспертиза документов (для проверки подлинности подписи и печати).

При этом судебные экспертизы выполняются самостоятельно, а каждая оформляется отдельным заключением. Обязанностью руководителя экспертного учреждения является решение вопроса о последовательности производства этих судебных экспертиз, поскольку при осуществлении экспертных исследований в объект экспертизы могут быть внесены изменения.

В рамках экспертизы одного рода (вида) может выполняться комплексное исследование одних

<sup>8</sup> См.: *Корухов Ю.Г.* Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. М., 1985. С. 30–36; *Седова Т.А.* Понятие комплексной экспертизы и комплексного исследования // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований, М., 1985. С. 40–45; *Шляхов А.Р.* Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. М., 1985. С. 3–20; *Россинская Е.Р.* Комплексные криминалистические экспертизы с применением рентгеновских методов исследования материалов, веществ и изделий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. С. 14–18.

и тех же вещественных доказательств с использованием различных методов, однако такое исследование не является комплексной экспертизой, даже если оно выполнено комиссией экспертов. Например, по делу о пожаре изъяты провода. Решение вопроса о том, произошли ли их оплавления в результате коротких замыканий (до или во время пожара) или термического действия пожара, осуществляется с использованием таких современных инструментальных методов, как растровая электронная микроскопия, рентгеноструктурный, металлографический и газовый анализ<sup>9</sup>. Исследование может производиться как одним экспертом-металловедом, владеющим этими методами, так и разными экспертами, каждый из которых специализируется в каком-то одном методе, но все они, являясь специалистами в области металловедческих экспертиз, владеют и другими методами исследования. Как уже было упомянуто выше, классификация судебных экспертиз в экспертологии с 70-х годов прошлого века осуществляется не по методам экспертного исследования, а по видам объектов в совокупности с решаемыми задачами.

Несмотря на то, что в постановлениях о назначении подобных экспертиз часто фигурирует термин «комплексные», они таковыми не являются и представляют собой экспертизы с использованием комплекса методов в пределах одного и того же рода судебной экспертизы.

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия экспертов различных родов (видов) судебных экспертиз в написании заключения (или его синтезирующей части) и формулирования общего вывода. Каждый судебный эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, производит исследования и подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Выводы, сделанные экспертом самостоятельно, без участия специалистов иных областей знания, подписываются им единолично. Выводы по общим вопросам, которых, как правило, в комплексной экспертизе немного, подписываются всеми участвовавшими в экспертизе экспертами. Очевидно, что при этом каждый эксперт обладает не только узкой специализацией, но и знаниями в погра-

ничных областях наук, которые использованы при даче заключения<sup>10</sup>.

Иной позиции придерживаются некоторые ученые-процессуалисты. Так, профессор Ю.К. Орлов полагал, что «комплексная экспертиза является разновидностью комиссионной. Именно так она определена ФЗ о ГСЭД – ст.ст. 22, 23. Ю.К. Орлов определял комплексную экспертизу «как такую, в проведении которой участвуют несколько экспертов различных специальностей или узких специализаций (профилей), осуществляющих исследования каждый в пределах своей компетенции и дающих по результатам этих исследований совместный вывод»<sup>11</sup>.

Сравнительный анализ норм кодифицированных законов и ФЗ ГСЭД, регламентирующих комплексную экспертизу, приведен в таблице 1.

Очевидно, что в наибольшей степени отвечающей сущности комплексной судебной экспертизы является формулировка ст. 82 ГПК РФ. В ст. 23 ФЗ ГСЭД, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ уже не упоминается об одновременном участии экспертов, но все-таки указывается, что эксперты, компетентные в оценке полученных результатов, делают общий вывод, т.е. один из основных элементов, указывающих на комплексность – совместное одновременное участие экспертов различных специальностей – отсутствует. В ст. 201 УПК РФ отсутствует не только упоминание совместного участия, но ничего не говорится об общем выводе экспертов разных специальностей, т.е. комплексность отсутствует вообще, и такую экспертизу в принципе можно заменить комплексом последовательно или параллельно осуществляемых экспертиз, т.е., как справедливо замечал еще И.Л. Петрухин, нельзя представлять комплексную экспертизу как совокупность экспертиз<sup>12</sup>.

Исследования, в результате которых формулируются промежуточные выводы, поскольку они выполняются не экспертами, подписывающими общее заключение, можно рассматривать как отдельную, как бы «вложенную» экспертизу. Она

<sup>9</sup> См.: *Россинская Е.П.* Рентгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе. Киев, 1992. С. 110–116.

<sup>10</sup> См.: *Россинская Е.П.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; ИНФРА-М, 2018. С. 127.

<sup>11</sup> Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С. 157.

<sup>12</sup> См.: *Петрухин И.Л.* Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964. С. 146–147.

Таблица 1

Ст. 82 ГПК РФ	Ст. 23 ФЗ о ГСЭД	Ст. 85 АПК РФ	Ст. 81 КАС РФ	Ст. 201 УПК РФ	КоАП РФ
Комплексная экспертиза назначается, если необходимо:					
Одновременное проведение исследований с использованием различных областей знания ... по результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами	Проведение исследований с использованием различных областей знания, <i>но не упоминается об одновременном участии экспертов, хотя указывается на то</i> , что эксперты, компетентные в оценке полученных результатов, делают общий вывод			Участвуют эксперты разных специальностей; каждый эксперт, участвовавший в ее производстве, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. <i>Отсутствует не только упоминание совместного участия и общий вывод экспертов разных специальностей. Комплексность отсутствует.</i> <i>Такую экспертизу можно заменить комплексом последовательно или параллельно осуществляемых экспертиз</i>	Комплексная экспертиза не предусмотрена

может быть назначена отдельным постановлением (определением) и выполнена вообще в другом экспертном учреждении. Не является комплексной экспертиза, представляющая собой последовательный ряд исследований, выполненных экспертами разных специальностей, в том случае, когда каждое следующее исследование опирается на результаты предыдущего, но совместно никакие вопросы не решаются.

Здесь возникает другая «вечная» тема для дискуссии между процессуалистами, с одной стороны, а с другой – криминалистами и теоретиками судебной экспертизы: о возможности производства комплексной экспертизы одним экспертом. Еще в 70-е гг. XX в. Г.П. Аринушкин, поднимая вопрос о необходимости процессуальной регламентации комплексной экспертизы, в качестве главного ее признака указывал, что она всегда выполняется не менее, чем двумя экспертами, т. е. является комиссионной<sup>13</sup>. Возражая ему, Н.А. Селиванов писал, что деление экспертизы на виды должно осуществляться по гносеологическому основанию, а не по количеству лиц, участвующих в исследованиях. Исследование на стыке двух или большего числа видов экспертиз комплексно, даже если его проводит одно лицо, обладающее знаниями из нескольких смежных отраслей<sup>14</sup>. Эту же точку зрения разделял А.Р. Шляхов, утверждая, что комплексную экспер-

тизу может производить одно лицо, если оно владеет методикой комплексного решения вопросов<sup>15</sup>. Р.С. Белкин полагал, что возможность производства комплексной судебной экспертизы одним лицом, профессионально владеющим знаниями в нескольких областях науки и техники, настоятельно требует законодательной регламентации<sup>16</sup>. Поддерживая позицию вышеуказанных авторов, мы также отстаивали возможность производства ее одним экспертом, обладающим специальными знаниями в различных родах (видах) экспертизы<sup>17</sup>.

В настоящее время в пользу такого решения высказывается большинство криминалистов и теоретиков судебной экспертизы, а также целый ряд процессуалистов. Однако предложение о возможности производства комплексной экспертизы одним экспертом отвергается процессуалистами на основании того, что «такая трактовка комплексной экспертизы прямо противоречит закону (УПК РФ и ФЗ о ГСЭД), а такая экспертиза никаких процессуальных особенностей не имеет и поэтому не может быть выделена в отдельный процессуальный вид экспертизы»<sup>18</sup>. Но если в качестве аргумента в на-

<sup>13</sup> См.: Аринушкин Г.П. Комплексная экспертиза требует регламентации // Соц. законность. 1977. № 10. С. 40–45.

<sup>14</sup> См.: Селиванов Н.А. Спорные вопросы судебной экспертизы // Соц. законность. 1978. № 5. С. 58–64

<sup>15</sup> См.: Шляхов А.Р. Судебная экспертиза – организация и проведение. С. 65–77.

<sup>16</sup> См.: Белкин Р.С. Методические проблемы комплексной экспертизы // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: материалы Всесоюз. науч.-практ. конф. (Рига, 5–6 дек. 1984 г.) / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 5–8.

<sup>17</sup> См.: Россинская Е.Р. Комплексные криминалистические экспертизы с применением рентгеновских методов исследования материалов, веществ и изделий. С. 14–27.

<sup>18</sup> Орлов Ю.К. Указ. соч. С. 159.



учной дискуссии выдвигать тезис о противоречии предложения существующему законодательству, то закон превращается в неприкасаемую догму и никакие изменения вообще невозможны.

Не вносят ясности в проблему и разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ<sup>19</sup>, где, в отличие от ст. 201 УПК РФ, указывается, что «...каждый эксперт вправе подписать общее заключение... Если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам». Однако неясно, что такое комплексное исследование и можно ли отнести комплексную экспертизу, произведенную одним экспертом, к подобным исследованиям?

Анализ экспертной практики показывает, что во многих случаях комплексную экспертизу, произведенную одним экспертом, следователи и судьи впоследствии отвергают именно на этом основании, ссылаясь на вышеуказанные статьи кодексов.

С момента вступления в силу ФЗ о ГСЭД и процессуальных кодексов Российской Федерации прошло более 20 лет. В XXI в. на новом витке научно-технического прогресса существенным образом изменились представления о компетенции судебных экспертов. В настоящее время судебный эксперт, являющийся специалистом двойной компетенции, должен, помимо знаний в базовой науке (например, в экономике, филологии, естествознании) и теории судебной экспертологии, обладать глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования<sup>20</sup>. Причем современная подготовка судебного эксперта – это не механическое соединение двух образований, юридического и иного, как это было в XX в., а комплексное интегративное образование, тогда как отдельно два образования плюс курсы повышения квалификации не позволяют сформировать необходимые профессиональные компетенции. Они в этом случае формируются только за счет нескольких лет экс-

пертной практики, причем допускаются многочисленные ошибки<sup>21</sup>.

Судебной экспертологией доказано единство интегрированной природы всех видов судебных экспертиз<sup>22</sup>, что позволило выработать единый подход к подготовке судебных экспертов разных специализаций в рамках высшего образования по специальности «судебная экспертиза» и присвоением квалификации «судебный эксперт». С 2020 г. обучение по программам высшего профессионального образования осуществляется в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (ФГОС ВО) 3++ поколения. В ФГОС ВО 40.05.03 по специальности «судебная экспертиза» унифицированы общепрофессиональные дисциплины и дифференцированы дисциплины специализации в зависимости от классов и родов наиболее востребованных в судопроизводстве судебных экспертиз. Судебные эксперты, получившие высшее профильное образование по специальности «судебная экспертиза», владеют сразу несколькими экспертными специальностями и вполне могут выполнять, и зачастую выполняют единолично комплексные экспертизы, которые не назначены как комплексные.

Запрет на производство комплексной экспертизы одним экспертом существенно тормозит развитие судебно-экспертной деятельности. На современном этапе интеграции и дифференциации научных знаний формирование новых комплексных судебных экспертиз происходит по нескольким направлениям, во-первых, обусловленных появлением новых задач и объектов экспертного исследования за счет:

– формирования внутри существующих классов новых родов судебных экспертиз путем преобразования видов экспертиз в роды, а родов в классы. Например, судебные компьютерно-технические экспертизы ранее являлись родом судебных инженерно-технических экспертиз, а затем выросли в класс, включающий четыре рода с отдельными экспертными специальностями<sup>23</sup>. Однако эти

<sup>19</sup> Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам».

<sup>20</sup> См.: Майлис Н.П. Факторы, определяющие эффективность развития судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 151–154; Моисеева Т.Ф. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы // Российское правосудие. 2018. С. 272–278.

<sup>21</sup> См.: Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. Том 13. 2018. № 3. С. 78–85.

<sup>22</sup> См.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. С. 106–107.

<sup>23</sup> См.: Семикаленова А.И. Проблемы определения компетенции экспертов и выбора информационно-компьютерного

экспертизы, выполняются зачастую комплексно одним экспертом на стыке родов и фактически являются комплексными экспертизами;

– появления новых объектов, например, цифровых следов, экспертное исследование которых требует комплексирования различных родов (видов) экспертиз<sup>24</sup>.

Во-вторых, комплексные судебные экспертизы формируются по мере разделения вновь образованных классов на роды и виды, о чем свидетельствуют, например, судебно-экологические экспертизы. Родовое и видовое деление в таких классах экспертиз разрабатывается по мере их развития и подготовки специалистов. Соответственно возникают и комплексные экспертизы на стыке этих родов<sup>25</sup>.

Полагаем, что причиной непрекращающейся дискуссии является смешение процессуальных и гносеологических аспектов, касающихся комплексной судебной экспертизы.

Комплексная экспертиза на современном этапе развития судебной экспертологии должна рассматриваться не в процессуальном, но именно в гносеологическом аспекте. В современной доктрине судебной экспертологии формируется новый подход к определению гносеологической природы комплексной судебной экспертизы: комплексирование экспертных компетенций, относящихся к различным родам (видам) судебных экспертиз применительно к исследованию общих для этих родов (видов) объектов. При этом вместо ранее употребляемых «различных отраслей специальных знаний» (понятия расплывчатые и толкуемые, как угодно) используются конкретные экспертные специализации по родам (видам) судебных экспертиз и стандарты экспертных компетенций<sup>26</sup>,

обеспечения в судебной в судебной компьютерно-технической экспертизе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3. С. 67–71.

<sup>24</sup> См.: Россинская Е.Р. Проблемы комплексности в судебной экспертизе цифровых следов // Вестник криминалистики. 2020. № 2(74). С. 6–13.

<sup>25</sup> См.: Кутузова Н.Д., Майорова Е.И. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы в системе Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 94–98.

<sup>26</sup> См.: Чеснокова Е.В. Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 46–52; Россинская Е.Р. Стандартизация судебно-экспертной деятельности сквозь призму использования цифровых технологий // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 202–208; Майлис Н.П. О стандартизации понятий в научной и практической судебно-экспертной

что обосновано с позиций судебной экспертологии<sup>27</sup>.

Согласно доктрине основной единицей классификации в общей теории судебной экспертологии считается род экспертиз, который связан с определенными задачами и объектами исследования. Некоторые роды имеют видовое деление. Что касается классов экспертиз – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания. Род и вид судебной экспертизы определяют компетенцию судебного эксперта.

Как известно, для определения компетенции государственных судебных экспертов в каждом ведомстве, где в соответствии с ФЗ о ГСЭД производятся судебные экспертизы, имеются собственные перечни родов (видов) судебной экспертизы и соответственно перечни экспертных специальностей. Так, классификация судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ регламентируется приказом Минюста России от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»<sup>28</sup>.

В экспертно-криминалистических подразделениях МВД России классификация выполняемых этими подразделениями судебных экспертиз и соответственно экспертных специализаций, по которым предоставляется право производства этих экспертиз, регламентируется приказом МВД России от 9 января 2013 г. № 2 (ред. от 30.05.2022) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России»<sup>29</sup>.

деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 176–178.

<sup>27</sup> См.: Россинская Е.Р. Судебная экспертология как методологическая основа классификации судебных экспертиз и экспертной компетенции // Судебная экспертиза Беларуси. 2016. № 2(3). С. 26–29; Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 75–82.

<sup>28</sup> Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.04.2023.

<sup>29</sup> Российская газета. 2013. 8 мая.

Уровень квалификации и аттестация экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз по экспертным специальностям в Следственном комитете Российской Федерации определяются в соответствии с требованиями приказа СК России от 24 июля 2020 г. № 77<sup>30</sup>.

Согласно п. 4 приказа МЧС России от 19 августа 2005 г. № 640<sup>31</sup> судебно-экспертные учреждения и экспертные подразделения Федеральной противопожарной службы выполняют пожарно-технические экспертизы, а при наличии соответствующей материальной базы и специалистов – иные судебные экспертизы по делам о пожарах, нарушениях требований пожарной безопасности и в области пожарной безопасности.

Перечень экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях ФСБ России, утвержден приказом ФСБ России от 31 января 2002 г. № 60<sup>32</sup>.

Анализ этих документов путем сравнения перечней родов и видов судебных экспертиз, на основании которых выдаются квалификационные свидетельства государственным судебным экспертам различных ведомств, показывает, что даже названия экспертиз, разрешающих одни и те же задачи, сильно разнятся. Сравните, например, финансово-экономическую (приказ Минюста России) и финансово-кредитную (приказ МВД России) экспертизы; фоноскопическую (приказ МВД России), фонографическую (приказ ФСБ России) экспертизы и Исследование голоса и звучащей речи (приказ Минюста России).

Основные образовательные программы обучения судебных экспертов по специальности 40.05.03 «судебная экспертиза» (З++), основанные на ФГОС ВО, включают специализации по пяти классам наиболее распространенных судебных экспертиз,

где деление по родам основано на общей теории судебной экспертологии<sup>33</sup>.

1. Криминалистические экспертизы, в том числе трасологические, баллистические, дактилоскопические, холодного оружия, портретные, почерковедческие судебно-технических документов.

2. Инженерно-технические экспертизы, в том числе пожарно-технические, взрывотехнические, автотехнические, компьютерно-технические.

3. Экспертизы веществ, материалов и изделий, в том числе металлов, сплавов и изделий из них, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, полимерных материалов и изделий из них, лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, некоторых других.

4. Экономические экспертизы, в том числе судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, налоговая, оценочная.

5. Речеведческие экспертизы, в том числе авто-речеведческая, лингвистическая, фоноскопическая, почерковедческая<sup>34</sup>.

Полагаем, что существующие ведомственные классификации родов и видов судебных экспертиз должны быть унифицированы на основе научной классификации судебной экспертологии, что позволит именно так формализовать специальные знания. В настоящее время работу по унификации классификаций судебных экспертиз по родам и видам проводят рабочие группы, созданные Правительственной комиссией по координации судебно-экспертной деятельности<sup>35</sup>.

С точки зрения назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов следователем и судом нет разницы между комплексной экспертизой и комплексным исследованием. В обоих случаях правоприменитель должен определить общую и специальную компетенцию эксперта (экспертов) и ее соответствие задачам экспертизы. При таком подходе комплексная экспертиза не имеет процес-

<sup>30</sup> Приказ СК России от 24 июля 2020 г. № 77 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.08.2020.

<sup>31</sup> Приказ МЧС РФ от 19.08.2005 № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы» // БНА. 2005. № 49.

<sup>32</sup> Приказ ФСБ России от 31 января 2002 г. № 60 «Об утверждении Положения об экспертных подразделениях в органах федеральной службы безопасности» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> См.: Россинская Е.Р., Зинин А.М. Экспертиза в судопроизводстве: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2022. С. 135.

<sup>34</sup> См.: Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 78–85.

<sup>35</sup> Постановление Правительства РФ от 8 декабря 2018 г. № 1502 (ред. от 17.07.2019) «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.12.2018.

суального содержания и не связана с числом лиц, ее производящих. В противном случае она ничем существенным не отличается от комиссионной и ее процессуальная регламентация ничего не дает следственной и судебной практике.

Поэтому полагаем, что дефиниция «комплексная экспертиза» утратила процессуальное содержание и должна рассматриваться исключительно с гносеологических позиций. В новом законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который был принят в первом чтении<sup>36</sup> и сейчас дорабатывается, ст. 29 «Производство комплексной судебной экспертизы» нужно изложить в следующей редакции:

1. Комплексной является экспертиза, при производстве которой установление обстоятельств по делу требует проведения исследований с использованием специальных знаний, относящихся к различным родам (видам, подвидам) экспертиз.

2. Комплексная экспертиза поручается одному или нескольким экспертам. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

3. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с процессуальным законодательством.

Полагаем, что комплекс экспертиз не нуждается в законодательной регламентации, так же, как и комплексное исследование – понятие методическое, которое необходимо для точного определения компетенции экспертов внутри одного вида или рода экспертиз.

*Регламентация производства комплексной экспертизы в процессуальных кодексах противоречива и должна быть отменена. Соответственно отпадает и запрет на производство комплексной судебной экспертизы одним экспертом.*

<sup>36</sup> Проект федерального закона № 306504–6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятый Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении 20 ноября 2013 г.

## Библиографический список

1. Алиев И.А., Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. и др. Основы судебной экспертизы. Часть I. Курс общей теории. М.: РФЦСЭ, 1997.
2. Ариунушкин Г.П. Комплексная экспертиза требует регламентации // Соц. законность. 1977. № 10.
3. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Том II. Частные криминалистические теории. М.: Академия МВД СССР, 1978.
4. Белкин Р.С. Методические проблемы комплексной экспертизы // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: материалы Всесоюз. науч.-практ. конф. (Рига, 5–6 дек. 1984 г.) / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: ВНИИСЭ, 1985.
5. Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 10.
6. Корнухов В.Е. Правовое регулирование комплексных экспертных исследований // Общетеоретические вопросы судебной экспертизы: сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1982.
7. Корухов Ю.Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. М., 1985.
8. Кутузова Н.Д., Майорова Е.И. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы в системе Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3.
9. Майлис Н.П. О стандартизации понятий в научной и практической судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4.
10. Майлис Н.П. Факторы, определяющие эффективность развития судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3.
11. Моисеева Т.Ф. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы // Российское правосудие. 2018.
12. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: ВЮЗИ, 1982.
13. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. М.: Проспект, 2016.
14. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964.
15. Россинская Е.Р. Комплексные криминалистические экспертизы с применением рентгеновских методов исследования материалов, веществ и изделий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987.
16. Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным



- экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3.
17. *Россинская Е.Р.* О доказательственном значении результатов комплексного исследования вещественных доказательств // Проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник материалов III Межвузовской научно-практической конференции во ВНИИ МВД СССР. М., 1982.
18. *Россинская Е.Р.* Проблемы комплексности в судебной экспертизе цифровых следов // Вестник криминалистики. 2020. № 2(74).
19. *Россинская Е.Р.* Рентгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе. Киев, 1992.
20. *Россинская Е.Р.* Стандартизация судебно-экспертной деятельности сквозь призму использования цифровых технологий // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4.
21. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; ИНФРА-М, 2018.
22. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996.
23. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертология как методологическая основа классификации судебных экспертиз и экспертной компетенции // Судебная экспертиза Беларуси. 2016. № 2(3).
24. *Россинская Е.Р., Зинин А.М.* Экспертиза в судопроизводстве: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2022.
25. *Седова Т.А.* Понятие комплексной экспертизы и комплексного исследования // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований, М., 1985.
26. *Селиванов Н.А.* Спорные вопросы судебной экспертизы // Соц. законность. 1978. № 5.
27. *Семикаленова А.И.* Проблемы определения компетенции экспертов и выбора информационно-компьютерного обеспечения в судебной в судебной компьютерно-технической экспертизе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3.
28. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., испр. и доп. / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева и др. М.: Юрид. лит., 1973.
29. *Чеснокова Е.В.* Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2.
30. *Шиканов В.И.* Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1968.
31. *Шляхов А.Р.* Судебная экспертиза – организация и проведение. М., 1979.
32. *Шляхов А.Р.* Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований, М., 1985.
33. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999.